PRO SVCCESSIONE PRÆROGATIVÆ PRIMI PRINCIPIS, PER LEGEM Regni, Cardinali Borbonio delatæ,

CONFVTATIO ERRORVM cuiuſdam ſcripti, cui incognitus Author titulum fecit,

Aduertiſſement ſur les lettres octroyees à Monſieur le Cardinal de Bourbon.

Authore MATTHÆO ZAMPINO *Recanatenſi, I. V. Doct.*

3 + 4

A PARIS,

Chez Iean Parent, ſuyuant la permiſſion à luy donnee par l'Autheur, le 30. Nouembre 1588. Conformemẽt a ſon Priuilege Imprimé au liure de la Succeſſion, dont eſt queſtion.

M. D. LXXXIX.

EXPLICATIO ERRORVM CVIVSDAM SCRIPTI, CVI incognitus Author titulum fecit.

Aduertiſſement ſur les lettres octroyees à Monſieur le Cardinal de Bourbon.

Authore MATTHÆO ZAMPINO Recanatenſi, I. V. Doct.

M. D. LXXXIX.

Case
F
39
.326

1589 3E

THE NEWBERRY
LIBRARY

52-704

EXPLICATIO ERRORVM CVIVSDAM SCRIPTI, *cui incognitus Author titulum fecit,*

Aduertiſſement ſur les lettres octroyees à Monſieur le Cardinal de Bourbon.

VIx in lucem edita erat quæſtio de ſucceſſione Prærogatiuæ Primi Principis Frãcię, cũ neſcio quo infauſto ſydere, in ignoti cuiuſdam docti cenſuram impegit: is enim in ipſam decẽ aut vndecim notas inuſſit, idque fecit tam animosè & feſtinè, quàm incautè, ita vt in totidem pluresue craſſos errores incurrerit. Quas notas, quos ve errores, vt ſit de illis cuiuſque iudicium, quo ipſe ordine notauit, hic ip-

ſe ſubiicio.

Primo itaque notat, Quòd ego Franciæ vſus ignorans, ſuper Regiis literis, in fauorem Cardinalis Borbonij emanatis, libellum ſcripſi.

Hic eſt error incurriæ, ego enim ſuper literis non ſcripſi: nec in meis ſcriptis mentio aliqua fit de contentis in illis: de quo latiùs infrà in primo capite.

Secundo notat, quòd ego volẽs probare Cardinalis proximitatem ad Regem, non reſpectu Regis, ſed Ducis Alenconij illam deduco.

Et hic eſt incuriæ error, Quia ego nolui probare proximitatem Cardinalis ad Regem, ſed ad Ducem Alenconij: de quo in ſecundo capite.

Tertio notat, quòd incongruè facio Cardinalem Ducis Alenconij hæredẽ, Cum Rex ſolus ſit hæres illius.

Errat hic duplici errore iuris, Primo,

quia in Prærogatiua Primi Principis nullus, præter Cardinalem poteſt eſſe Ducis hæres.

Errat ſecundo, quia Rex in dicta Prærogatiua hæres Ducis eſſe nō poteſt: de quibus infrà, tertio capite.

Notat quarto, quòd in conſanguinitate probanda, numero gradus more canoniſtarum, & non legiſtarum vt debeo.

Hic etiam eſt error iuris, cum inter canoniſtas & legiſtas nulla ſit in effectu differentia computandi: De quo latè, in quarto capite.

Quinto notat, Quòd in genealogia omiſerim ſanctum Ludouicum.

Hic error eſt aut craſſæ oſcitantiæ: aut ignorantiæ latini ſermonis. Sanctus enim Ludouicus eſt in Genealogia ſcriptus literis ſeſquipedalibus: de quo infrà, quinto capite.

Notat ſexto, me allegare Vlpianū

contra ipſius mentem, cũ vocet plures agnatos,& nonvnum ſolũ,vt dico.

Hic eſt error malæ intelligentiæ. Prætor enim, qui gradatim vocat agnatos, non vocat ſimul omnes gradus, ſed vnum gradũ duntaxat: infrà, ſexto capite.

Septimo notat, quòd dum loquor de ſucceſſione Coronæ, facio Cardinalem Ducis Alenconij hæredem,& ad hoc multa comminiſcitur.

Hic eſt incuriæ error,ego enim non loquor de ſucceſſione coronæ:Sed rectè dico Cardinalem Ducis hæredem in Prærogatiua Primi Principis:infrà, in ſeptimo capite.

Notat octauo,quia dico neminem alicuius hæredem eſſe poſſe,qui prius præſumptus hæresillius non fuerit.

Hic error iuris eſt,Ille enim,qui eſt poſt aditam hæreditatẽ hæres, antequam adeat eſt hæres præſumptus, &

non verus infrà capite octauo.

Notat nono, me dicere deſcendentem ab inhabili inhabilem eſſe.

Et hic error eſt vulgati iuris, nemo enim dat quod non habet: De quo, in nono capite.

Decimo notat, quòd ego volens Nauarrum excludere, do illi aditum ad Coronam.

Hic errat duplici errore, primo, malæ intelligentiæ. Quia ego duntaxat includere volui Cardinalem: Alios verò excludit lex Regia: Alter error eſt, quia cum ego de ſucceſſione Coronæ non loquar, non poſſum alicui ad illam aditum dare: infrà in capite decimo.

Notat vndecimo, quòd dico Cardinalem hæredem, ſubdens quod eſſet hæres ſolius ſpei: & quòd hæreditas non eſt ſpes.

Et hic duplex eſt error, vnus incu-

riæ: Non enim ego dico Cardinalem eſſe in ſpe obtinendæ hæreditatis, ſed dico illum verum heredem in Prærogatiua Primi Principis.

Alter eſt error iuris, quia licet hæreditas non ſit ſpes, ſed ius, ſpes nihilominus ſepe continetur in illo iure: de quo, in capite vndecimo.

At veniamus ad latiùs explicandos errores: prius tamen aliqua de titulo operis, & de toto opere dicamus.

Titulum ſui ſcripti fecit, *Aduertiſſement ſur les lettres octroyees à Monſieur le Cardinal de Bourbon.*

At ſi titulus alicuius operis, vt Doctores omnes dicunt, conſonans eſſe debet operi, certè titulus iſte extraneus & impertinẽs eſt, cum nec re, nec verbis, cũ ſuo opere concordet: animaduerſiones enim illius, ſeu potius notæ, non Regias literas, ſed ſcripta mea petunt

tunt; quæ nec in literis ſunt compre-
henſa, nec de illis verbum quidem
vnum in literis reperitur. Quid verò
in ipſis literis animaduertat vix vide-
ri poteſt, hoc vno excepto, quod Rex
conſulens Regno controuerſiam illã,
quæ poſt ipſius mortem inter Cardi-
nalem Borbonium, & Henricum Na-
uarrum, pro ſucceſsione Coronæ, ori-
ri potuiſſet, his literis terminauit: nem
pe (ſi ipſe quod dicit intelligit) quòd
Rex Prærogatiuam Primi Principis
non ex priuilegio Cardinali concedit,
illã; vtique à Regni lege habebat: ſed
aſſerẽdo Cardinalẽ ſibi ſanguine pro-
ximiorẽ, Prærogatiuã ipſã Cardinalis
eſſe declarat, reliqua verò cum literis
nihil habent commune, ſed ad id tan-
tum tendunt, vt mea dicta impugnẽt,
de quibus nulla mentio fit in literis.

Quid verò in toto ſuo opere ipſe
velit, quem finem habeat, quid tentet,

concludere non eſt facile, niſi vnum hoc, nempe vt mea dicta, quo iure, quáue iniuria laceret. Vult videri pro Cardinale ſcribere, & nihilominus pro ipſo id vnum, & ſolum argumentum adducit, quod ipſe in mea quæſtione adduxi, & à *Tyraq. in ſuo tract. de iure Primogeniorum, quæſt.40. arg.2. adducitur pro patruo*: At his rationib[9], quæ ad iſtud eneruandum argumentum adducuntur, aut reſpõdere omittit, aut ita frigidè reſpondet, vt ex inſtituto ad cauſam perdendam, illius defenſionem ſumpſiſſe videatur: nec mirũ, nõ enim pro Cardinale ſcribere, ſed dicta mea impugnare ſatagebat.

Vult haberi Nauarri oppugnator, & nihilominus rationes, quas pro Cardinale adduco, totis, quibus poteſt, viribus impugnat: quin & rationes meas pro Nauarro detorquere conatur, & ita ſe vbique varium oſtendit, vt me in

illam opinionē trahat, quòd ipſe nec Cardinalem, nec Nauarrum, nec quēquā Borbonium, habere Regem velle videatur: Quin & Hugonem Capetum vix recipere videtur in Regem: dicit enim de Nauarro loquens, pag. 16. *Imaginant eſtre luy ſeul plus fort que tout le peuple, duquel depēd l'obeiſſance, & qui n'a moins de pouuoir de deſtituer l'heritier d'Hue Capet, ſ'il eſt indigne, qu'il a eu de puiſſance d'inſtituer Roy ce Hue Capet, qui n'eſtoit du ſang, ny de la race des Roys precedens.*

Doctus iſte ignotus, poſtquam aliqua de priuilegiis Regiis dixiſſet, quò tendebat properās, pag. 16. in fine, ait, *Quelqu'vn de ce temps, ne ſachant, comme eſtranger qu'il eſt, les façons de France, a eſcript vn liuret ſur les lettres du Roy, donnees en faueur de Monſieur le Cardinal.*

Extraneum me nominat, & hoc nomē vbique inculcat, & qua de cau-

ſa ignoro, cum ex meo libro amicus meus, qui me inſcio typis illum dedit, nomen meũ nõ expunxerit, & potuerit ipſe ideò me proprio nomine indicare, vt ego ipſũ ſuo nomine nominarẽ, ſi in ſuo libro, ſuũ nomẽ poſuiſſet.

Autumo tamen me extraneum dicere vna de tribus cauſis; nempe, aut ad detrahẽdã meis dictis fidẽ: aut ad me afficiendnm iniuria: aut honoris ergò.

Si ad detrahendam fidem, quòd poſſum ſuſpicari, cum addat me rerũ Francorũ ignarum: profiteor me nolle meis dictis aliam fidem adhiberi, quàm illam, quæ ita erit rationibus, & authoritatibus munita, vt expugnari minimè poſſit.

Si ad inferendam iniuriam, illã ad animum non reuoco: volenti autem non fit iniuria.

Si honoris ergò, gratias ago, mihi enim eſſe Italum, & patria Recanatẽ-

ſem, honori eſſe duco: & talem in meis ſcriptis, me ſemper ſum profeſſus.

Quod autem dicit, *ne ſachant les façons de France*, credo velit dicere, quoquo modo id exprimat, me ignorare vſus, conſuetudines, leges Franciæ: idque exprimit per verbum, *les façons*: Quamobrem non poſſum non dicere. quòd ſi ego, qui extraneus ſum in hac quæſtione tale verbum protuliſsẽ, exclamaſſet ipſe, & iure quidem, me extraneè, & ineptè loqui: cum verbum hoc decentiùs ad veſtiendi, viuẽdi, conuerſandi, modos, nempe, *façon d'habiller, de viure, de conuerſer*, quàm ad vſus, cõſuetudines, & leges, quibus Regni ſucceſſiones regulantur, adaptari poſſit.

CAPVT. I.

Primũ dixi illum erraſſe in eo, quòd primo notat me ſcripſiſſe ſuper literis Regiis. fol. 16. his verbis, *a eſcript vn li-*

uret ſur les lettres du Roy donnees en faueur de Monſieur le Cardinal. Potuiſſēt hæc, & aliæ ſuprà recitatæ notæ, ſine reſpõſione dimitti: & profectò amici omnes, ſuperuacuam reſponſionem omnem eſſe dicentes, mihi conſulebant, vt non reſponderem, & ego an reſpõderem ambigebã vtique, & ea de cauſa, per multos dies, retinui penes me iam completam reſponſionem: Verũ cùm me legiſſe meminerim: Reſpondeas, ne ipſe ſibi ſapiens eſſe videatur, ſuos ipſi errores, vt illos agnoſcat, aperire tandẽ eſt ſatius mihi viſum. Dico itaque illum erraſſe, cùm iam multò antè ſcripſerim, quàm de ipſis literis cogitatum fuiſſet: annos quidem ante quatuordecim, cum exiſſet liber, cui eſt titulus Francogallia, & contentam in eo opinionem de ſucceſſione, ſeu potius ſurrogatione Regum non probaſſem, & in Regno Franciæ ſemper

aut de patre in filiũ, aut in proximiorẽ agnatum fuiſſe ſucceſſum oſtendere decreuiſſem: & cum pro hoc meo inſtituto multa cumulaſſem, & librum typis dare cogitarem, habuiſſem etiã de eo imprimendo à Rege priuilegiũ, quod ſæpius impreſſum legi poteſt, euenit vt iuſtis de cauſis id facere differrem: Verũ eniuerò, cum poſt aliquot annos Frãciſcus Valeſius Dux Andegauenſis è viuis deceſſiſſet, & illũ ſcirem Primum Principẽ Franciæ fuiſſe, cœpi mecum mente voluere, ad quem morte illius, Primi Principis Prærogatiua deuoluta eſſet, cúmque meminiſſem hanc quæſtionem quandoque à Carolo Magno inter ſuos filiũ, & nepotem deciſam fuiſſe, tractatum, quẽ ſepoſuerã, reaſſumens, ſuper ipſa quæſtione, ad emergentis facti ſpeciem adaptata, latè ſatis ſcripſi. & cum ipſam quæſtionem vnà cum integro ipſo

tractatu in lucem dare decreuiſem, & vt id quàmprimum facerem amici vrgerent, dum cunctor, eorum vnus typis illam tradidit: & quoniam id eo fere tempore, aut non multum ante, fieri contigit, quàm Regiæ literę, quibus, grato animo, Rex certa priuilegia Cardinali Borbonio conceſſerit, emanarent, doctus iſte ignotus errore ductus, me ſuper literis ipſis ſcripſiſſe eſt perperam interpretatus: atque illis contradicere tam ſtudioſè affectauit, vt niſi fallor, nec mea ſcripta perlegere, nec quę contra ipſe ſcripſit, relegere, præ feſtinatione curauerit: & ea dũtaxat oppugnauerit, quæ ipſe me dixiſſe eſt commentatus.

Quæ quidem ita eſſe, & ipſe Regiæ literæ, & ſcripta mea pro me teſtimonium dicunt: literę enim datæ ſunt Carnuti, die xvij. Auguſti, publicatæ verò fuerunt in ſenatu Pariſienſi, die

xxvi. eiuſdē menſis: liber autem meus abſolutus ex impreſſoris manibus exiit eadem die. 17. Auguſti, qua literæ Carnuti datæ fuere: Adeo vt, ſi vna & eadem die conceptus, ſcriptus, & editus fuiſſet, tamen non potuerit ſuper literis Regiis ſcript⁹ eſſe, niſi ego quid Rex facturus eſſet prophetico ſpiritu præuiderim.

Præterea Priuilegia in literis compræhenſa, quæ Rex Cardinali concedit, in fauorem meritorum, proximitatis, & beneuoli animi ſui erga illum duo ſunt: Vnum, vt in qualibet ciuitate, in qualibet vrbe, & loco quolibet Regni, poſſit ipſe Cardinalis in qualibet arte artificem vnum creare. Alterum, vt domeſtici familiares ipſius Cardinalis iiſdemmet priuilegiis, exemptionibus, & immunitatibus, vti, frui, gauderéque poſſint, quibus domeſtici familiares ipſius Regis vtun-

tur,fruuntur, ac gaudēt.idque totum eſt,quod in literis continetur: de quibus nè verbum quidem ex quæſtione mea expreſſeris, etſi per diem integrū illam torculari ſubiectam teneas.

Rurſus in quæſtione duntaxat de ſucceſſione Prærogatiuæ Primi Principis agitur, quà de re ſi literulam in Regiis literis inuenire poteſt doctus iſte ignotus,fateor me errare, qui illū in hoc erraſſe affirmo.

Capvt II.

Secundum dixi illius errorem,dum pag.12. ait, *& veut prouuer la proximité de luy, non auec noſtre Roy, comme il deuroit faire: mais auec feu Mōſieur le Duc d'Alençon frere de noſtre Roy, diſant que Monſieur le Cardinal eſt heritier de feu Monſieur le Duc, comme ſon plus proche parent.*

Taceo hic,quòd dum Ducem nominat, & ſemel, & pluries illum dicit,

Monſieur, oblitus credo, quòd ſoli illi competebat ſine adiunčto dici, *Monſeigneur.*

Si ego dico Cardinalẽ hęredẽ Ducis, vt verè dico, certè debebã proximitatem probare ad Ducem, cuius dicebã Cardinalem hæredem eſſe, & non ad Regem, de quo nunquã ſum locutus. At ſi proximitatem Cardinalis ad Regem probare voluiſſem, & illam probaſſem ex proximitate Cardinalis ad Ducem, certè probatio iſta nulli notæ obnoxia fuiſſet: cum Dux germanus frater eſſet Regis, & in eodem gradu cum illo, ita vt probata proximitate Cardinalis ad Ducem, ad Regem etiã probata recto iure videretur. At miror doctum iſtum hanc probationis ſpeciem notaſſe, & ſi ego ea vſus fuiſſem, cum ipſemet aut talem, aut ſimilem in ſuis ſcriptis faciat. Dum enim Cardinalẽ Henrico Nauarro ad Re-

gem proximiorē probare vult, id ita probat, pag: 7. & 8. *Or il eſt notoire que Monſieur le Cardinal de Bourbon eſtoit frere de feu Antoine Roy de Nauarre, pere de Henry Roy de Nauarre à preſent, cōſequēmēt plus proche de noſtre Roy, d'autant que le frere eſt en meſme degré, que ſon frere. Il appert donc que Monſieur le Cardinal eſtant au meſme degré que le pere du Roy de Nauarre, & eſtāt tout certain que le pere eſt plus proche que le fils, pour ce que,* quælibet perſona facit gradum, *il s'enſuit que le Roy de Nauarre n'eſt point ſi proche en degré à noſtre Roy, qu'eſtoit le defunct Roy de Nauarre ſon pere, partant eſt neceſſaire cōclure que le nepueu n'eſt ſi proche que l'Oncle.*

Si ergo ipſe proximitatem Cardinalis ad Regem ex eo probat, quòd Antonius proximior Regi erat, quàm Henricus eius filius per vnum gradū, & quòd in eodem met gradu eſt Car-

dinalis quo erat Antonius, & per cõſequens proximior Regi, quàm Henricus: & ſic ex duorum fratrum eadẽ proximitate conficit argumentũ ſuũ: cauſam ab eo requiro quare ego ſimili argumento ex proximitate Franciſci Regis fratris probare iure nõ poſſẽ proximitatem Cardinalis ad Regem, cum Rex & Franciſcus ita inter ſe fratres eſſent, vt inter ſe erant fratres Antonius & Cardinalis. Veruntamen ad ſe excuſandum cauſam hanc dare poteſt, quòd animo contradicendi adeò tactus erat, vt dummodo contradiceret, nec quid diceret, nec quid ipſe dixiſſet, aut eſſet dicturus, mente agitaret. Et quod dico ità eſſe id probat, quòd cum vbique dicat, me dicere Cardinalem hæredem Regis, & non Ducis, hic nihilominus ſui oblitus, dicit me dicere Cardinalem hæredem Ducis.

CAPVT III.

Tertio erraſſe ipſum dixi, dum notat quòd incongruè facio Cardinalẽ Ducis Alenconij hæredẽ, in quæſtione noſtra, dicit enim ipſe, pag. 17. *diſant que Monſieur le Cardinal eſt heritier de feu Monſieur le Duc, comme ſon proche parent. Mais il n'y a apparence en ſon dire, d'autãt que ce n'eſt l'intẽtion ny du Roy ny auſſi de Monſieur le Cardinal. Car eſtant feu Monſeigneur le Duc decedé cinq ans ſont ou enuirõ, on n'ouyt iamais dire qu'autre que le Roy fuſt heritier de feu ſõ frere, que autre que ſa Maieſté recueilliſt les biẽs meubles ou immeubles.* Et cum aliqua friuolè dixiſſet, ſubdit, *pag.* 18. *d'alleguer doncques vn autre heritier, que ſon frere c'eſt vn abus.*

At ſi probauero quod ſuprà dixi, Regem in hac noſtra quæſtióne nec fratris hæredẽ eſſe, nec eſſe poſſe, certè doctus iſte, ſe lapſum fuiſſe, fateri, quã

uis erubeſcat,cogetur.

Aduertendũ eſt tamen prius,quòd licet vbique nominando Ducem Andegauenſem, appellet illum *Mõſieur*, hic per errorem credo, *luy eſt eſchappé.* de le dire, *Monſeigneur*.

Nunc vt videamus an Rex in quæſtione noſtra poſſit eſſe Ducis fratris ſui hæres: Quiſue ſit verus illius hæres: Videndum eſt, quid primo Principi, *ratione ſuæ* Prærogatinæ, Primi Principis,competat.

Primo Principi competit, primo loco, præ cæteris poſt Regem in Regno honorari.

Secundo, dici abſolutè, & ſine adiuncto,*Monſeigneur*,hæc duo iura,per ſe, ſatis nota ſunt, & probatione non egent.

Tertio,ne cætera proſequar, cõpetit ſedere à dextris Regis,*Io. de Terra rub. in tract. 1. contra rebell. art. ij. concl. ij. &*

*ſeqq.alleg.cap.*42.*Genes.*vbi dicit, quòd in conuiuio Ioſephi ſederunt eius fratres, primogenitus iuxta primogenita ſua, & minimus iuxta ętatem ſuam.

Atque vt nullum ex his dictis iuribus Regi competit, ita non poteſt in illis eſſe Ducis Aleconij hęres.

Non illi competit primum, quia nõ poſt aliquem alium, quiſquis ille ſit, in ſuo Regno, ſed ante omnes honorari debet, cum omnis honor ab eo tanquam à fonte manet.

Neque illi competit dici, *Monſeigneur, Sire,* enim eſt ſuum nomen, Maieſtatiſque propria eſt eius denominatio, nec inferiori nomine debet nominari.

Illud autem contra naturam eſt, vt poſſit ipſemet ad ſui dexteram ſedere.

Et quoniam nec omnia ea iura, nec eorum aliqud, ſibi comptut, infirmiora enim ſunt, quàm vt in Regem

ipſum

ipſum conueniant, certè procul omni dubio eſt, quòd in illis Rex nec eſt, nec eſſe poteſt Ducis Andegauenſis & Alenconij hæres: iura enim ſuprema, quæ Rex ipſe habet, iure proprio habet, & non alio iure, quàm hæreditario prædeceſſoris, & proximi præmorientis Regis.

Et cum non poſſit Rex huius Prærogatiuæ eſſe hæres, certè aut ipſa Prærogatiua euaneſcit, aut ab aliquo acquiritur: At quòd non euaneſcat, ſed acquiratur, teſtes omnes eſſe poſſumus, qui vidimus, quòd viuentibus Henrico ij. Rege, & Franciſco Delphino, Carolus ix. illam non habebat, quódve morte Patris, & aſſumptione fratris ad Regnum, illam acquiſiuit: Quódque illam acquiſierit Henricus iij. nũc Rex, cum Carolus fuiſſet ad Regnum aſſumptus: & cum deinde fuiſſet ad Regnum aſſumptus Henricus, vidi-

mus illam acquiſiuiſſe Franciſcũ Ducem Alenconium: de cuius ſucceſſione in noſtra quæſtione agitur: Acquiritur igitur: & cùm ipſa Prærogatiua Regnum antecedat, & reguletur ideò eius ſucceſſio ad inſtar ſucceſſionis Regni, in quo à proximiore, iure hereditario ab inteſtato, ſucceditur, vt vtrúmq; in primis verbis noſtræ quęſtionis, plenè probaui, certè acquiritur ipſa Prętogatiua, & in ea à proximiore ſucceditur iure hæreditario ab inteſtato. Sed Duci proximior eſt Cardinalis Borbonius, vt quæſtione probaui, & tu fateris, vir docte, Cardinalis igitur Borbonius ab inteſtato ſuccedit Duci, & velis nolis in iſta Prętogatiua eſt Ducis Andegauenſis legitimus hæres.

At bone Deus, quanta eſt veri vis atque virtus? perrupit enim in penetralia iudicij Docti iſtius, licet valde

caliginoſa, & obnubilata: ſed quid? nec permanere, nec ſe munire ibi potuit ità, vt à ſpiritu contradictionis inde non illico extruderetur. Dicit enim ipſe, pag. 18. *C'eſt abus auſsi de dire que le Roy eſt ſon heritier quant aux meubles, & immeubles: mais non quant à la dignité:* hic vidit, & fugit, ſubdit enim conuerſus retrorſum, *Il y a grande differẽce entre vn heritier, & vn ſucceſſeur, il ſe peut bien faire qu'vne dignité, qu'auoit feu Monſieur apres ſon deces, ait eſté donnee à vn autre Prince, comme vn gouuernement, vne compagnie d'hommes d'armes, & autres offices: mais ce n'eſt heredité non plus que quand vn Eueſque eſt mort, & vn autre ſubrogé en ſon lieu, c'eſt improprement parler, que le dire heritier comme il faict à la ſeconde page de ſon liure.*

Ne fateatur Cardinalem eſſe Ducis Alenconij in hac Prærogatiua hæredem, dicit illum eſſe ſucceſſorem, ſed

longè differre ſucceſſorem ab hęrede, & adeò ſe tum exemplis incongruis, tum contradictionibus, ſe implicat, vt ſi ego quod ipſe hic dicit ſcripſiſſē, id quod pag. 33. contra me exclamat, hic proclamare non deſiſteret, eiſdem verbis, nempe, *C'eſt comme ce docte Docteur par ſon eſcript s'implique & ſe meſle comme vn oiſeau, qui eſt à la glus.*

At audi amice Docte, tu dicis magnam eſſe differẽtiam inter ſucceſſorem & hæredem, ſed id ità eſſe minimè probas: & ego & rationibus, & authoritatib. probabo, eũdẽ eſſe, in quęſtione noſtra, hæredem & ſucceſſorẽ: verbũ enim ſucceſſio, de ſui proprietate importat ſucceſſionem hæreditariam ab inteſtato, *textus eſt, in l. quædam, §. is autem, tt. de edendo, not. in l. iij §. de illo, tt. pro ſocio, quas leges allegat Tyraq. in ſuo tract. de iure primog. q. 53. nu. 8. vbi formalibus verbis* dicit, quòd verbũ

ſucceſſionis cōprehēdit tantū cauſam inteſtati: maximè quādo ſucceſſio eſt legitima, vt in noſtro caſu, ita *Abb. cōſ.ij. col.iiij.vers. nam verbum ſuccedendi lib.ij.per l.i.& ibi not.C. de ſuis, & legi:* & hinc legitimi tutores hi dicūtur, qui à lege vocantur ab inteſtato: teſtamētarij verò qui deputantur per teſtatores, *tit.de legit. tutor:& tit.de teſtam.tuto.*

At tu inſtas exemplis, dicens, ſi cui datur moriētis Prouinciæ Regimen, ſi Præfectura catafractorum, addis epiſcopatum, illum non eſſe hæredē: cui dicto aquieſco, ac dum dicis illum eſſe ſucceſſorem, te errare affirmo, nā ille non ſucceſſor eſt, ſed ſurrogatus, vt tu ipſe dicis, *& vn autre ſubrogé en ſon lieu.* Et ſi quod dicis intelligis, iam ſcis, quòd qui ſurrogatur ab aliquo ſurrogatur, ſucceſſor verò hæres eſt virtute legis, abſque facto alicuius, niſi proprio, in adeunda hæreditate. Sed

dicas rogo, quis Carolum. ix. Franciſco: quis Henricum nunc Regem, in prærogatiua Primi Principis, ſurrogauit Carolo: quis Franciſcum Andegauenſẽ Henrico Regi ſurrogauit: quis Cardinalem Borbonium Andegauẽſi: certè nullus, ſed lege Regia ſucceſſere: Scio dicis, Borbonium Prærogatiuam habuiſſe per literas Regias, ſed iam oſtẽdi te in hoc errore lapſum: & Prerogatiuam in literis ne nominari quidem.

Non poſſum tacere, te hic, & alibi ſæpius dicere Regem ſolum & in immobilibus, & in mobilibus, Ducis hæredem eſſe: & nihilominus id oblitus, dicis etiam quòd in mobilibus & acquiſitis hæres Ducis eſt Regina illius mater, ita vt in illis Rex eſſe hæres nequaquam poſſit, non enim duo in ſolidum poſſunt exiſtere: ne tamen imponere videar, *pag. 34.* hæc tua ver-

ba leguntur, poſtquàm me viſco implicatum dixeris. *Il dict que Monſieur le Cardinal eſt heritier de feu Monſieur le Duc, à quoy ſ'oppoſera le Roy pour les propres, & la Royne ſa mere pour les meubles, & acqueſts.* nō enim ſe opponere poſſet, niſi eſſet hęres.

Tædet me diutius in his immorari, ſed me renitētem detinet, addit enim, pag.19. *Vſant de ce mot d'heritier par plusieurs fois, en quoy il ſe foruoye, & faict tort au Roy, ne recognoiſſant ceſte faueur de la main de ſa Maieſté : mais par droit d'heredité, & de ſucceſſion neceſſaire, laquelle ſi on accordoit, il ne ſeroit plus beſoing de lettres patentes du Roy : la proximité le donneroit ſans la permiſſion du Roy.*

Nullum incurritur erga Regē crimē, ſi Cardinalis quam non illi ex priuilegio Rex impertitur, ſed lex Regni Prærogatiuam defert, legi acceptam refert : nec eſt in hoc priuilegio Regis

opus: idque Rex oſtendit, qui ipſam Prærogatiuam Cardinali ex priuilegio non concedit, ſed aſſerendo illum ſibi proximiorem, illius Prærogatiuam eſſe apertè demonſtrat: ea enim quæ de iure competunt, priuilegio non cõcedũtur: Cui ſi aſſentis, adhæres legi Regni, quæ hoc ſtatuit, ſin verò, vt cœpiſti obſiſtis; à lege certè aberras: ſed nõne tu ipſe ſtatim addis, *Il eſt bien vray que ce n'eſt pas le Roy, qui face qu'vn Prince ſoit ſon proche, ou eſloigné de parenté, c'eſt la nature ſeule, non autre choſe.* Cùm ex lege Regni proximior ſuccedat Prę rogatiuæ Primi Principis, certè natura quæ illum proximiorem facit, non ſola, ſed cum lege Regni, Pręrogatiuę, ſucceſſionem defert: nec pro illo ideò Regis Priuilegium eſt neceſſariũ. Et ſi Cardinalis priuilegia, quæ in literis contenta ſunt, non habebat, in cauſa erat, quia illa ex ſe, Prærogatiuæ ſępe dictæ

pe dictæ Primi Principis non compe-
tunt,nec ſunt illi coniuncta:ſed debẽt
priuilegio conſequi.

Addit *pag.* 20. *On allegue que le feu Duc d'Alençon eut ſemblables lettres du temps du Roy François premier, comme eſtant le plus proche de ſon ſang.* Allegatio hæc licet poſtea adducta fuerit à viro vndequaque docto, & valde pertinẽter, in libro nihilominus meo illam nec legit, nec reperire vnquam poterit, cùm in illo non ſit.

CAPVT IIII.

Quarto diximus ignotum iſtum Doctum errare, dum in deſcribenda Genealogia deſcẽdẽtium à ſancto Ludouico, ſic me notat, *Ce docteur en droict deſcript la genealogie des ſucceſſeurs de ſainct Loys pour mõſtrer la parentè qui eſt entre noſtre Roy & Monſieur le Cardinal & parlant de la ſucceſſion il conte les degrez à la façon des canoniſtes, non à la*

façon des legiſtes, toutefois le Pape Alexãdre, in c. ad ſedem. 35. q. 5. eſt d'accord que quand il eſt queſtion d'heredité, il faut conter les degrez de conſanguinité ſelon les Iuriſconſultes, & les legiſtes l'ont enſeigné, & non ſelon les canons, & quand il eſt queſtion des mariages c'eſt à ſuiure les canoniſtes, diſant, Quia hereditates nequeunt deferri, niſi de vna ad alteram perſonam, idcirco curauit ſecularis Imperator in ſingulis perſonis, ſingulos perficere gradus, quia verò nuptiæ ſine duabus non valent fieri perſonis, ideò ſacri canones duas in vno gradu conſtituêre perſonas.

Hic reincidit in errorem ſuperius oſtenſum: ego vtique non ad Regem Cardinalis proximitatem, ſed ad Ducem Andegauenſem probare volui.

Rurſus errat in iure ipſo, notans me, quem legum doctorem dicit, ex eo, quòd computo gradus more canoniſtarum, nõ autem more legiſta-

rũ : Nota enim friuola ſatis eſt, & minus legitima: cũ in effectu inter canoniſtas, & legiſtas nulla ſit in modo cõputandi differentia, vt Alexander ipſe *in d. c. ad ſedem. 35. q. 5.* quod tu allegas, his verbis declarat. *Utrámque tamen computationem, ſi attentè ac ſubtiliter perſpecta fuerit, idem ſenſiſſe, & candem eſſe in eis ſententiam, atque ad eundem terminum conuenire, manifeſtiſſimum erit. &* *propè finem eiuſdem c.* idem Alexander, licet ad aliud propoſitum, ait. *Nec vlla in ſenſu exiſtit diuerſitas, quamuis in numero graduum varietas videatur.* Quid ad hæc dicis vir docte, eſt ne idẽ Alexander, quem contra me adducis? Si igitur nulla eſt in effectu differentia in vtrúmque computandi morem, & poſſum ideò vt volo computare, quæ cauſa ſubeſt, vt contra me exclames, *pag. 24. c'eſt donc choſe eſtrange que ce docteur eſtranger n'a point voulu ſuiure la*

deciſion canonique en ſon arbre de conſanguinité, & que eſtant queſtion non de mariage: mais de ſucceſſion & d'heredité: il a mis les degrez à la façon des canoniſtes.

Si fortè hoc mihi obiicis, quòd legis ſum doctor vt dicis, cogis me vt dicam, etiam canonum me eſſe doctorem, & non cameralem, ſed in doctorũ amplo Collegio Senẽſis vniuerſitatis graduatũ, quæ vna eſt ex nobilioribus Italiæ vniuerſitatibus: & cũ vtroque more numerare poſſem, notari ex eo nõ debeo, quod canoniſtarum morem elegerim: *nõ enim leges dedignantur ſacros canones imitari.*

Accedit, quòd cum illi, qui contra Cardinalem ſcribunt, more canoniſtarum computent gradus, ego qui meis rationibus rationes illorum cõfutare volebam, ne ex diuerſa graduum computatione, aliquod daretur effugium, notari minimè debeo, ſi eo-

dem, quo illi, modo gradus computare elegi.

Atque vt magis te erraſſe agnoſcas, dic quæſo, Docte: quid in quæſtione noſtra commodi, aut incommodi affert aut canoniſtarũ, aut legiſtarũ graduum computatio? certè, aut fallor craſſè, aut nullam dices: Nam ſi more legiſtarum computes, Cardinalis Borbonius eſt in xxi. gradu, Henricus verò Nauarrus eſt in xxij. Si autem cõputes ſecundum canoniſtas, Cardinalis eſt in x. in xi. Nauarrus: & ſic quomodocunque computes, Cardinalis ſemper eſt per vnum gradum prior: & nulla inſurgit differẽtia ex diuerſo numerãdi more, quo ad effectum: & hoc illud eſt quòd Alexander Pontifex dicit, & in quo tu ipſe, me notando, erras.

Qui erras etiam in eo, quòd dicis Alexandrum ſtatuiſſe, cum agitur de Hæ-

reditatibus gradus, computandos eſſe more legiſtarum, more autem canoniſtarum, cũ agitur de matrimoniis: quod, pace tua, liceat mihi dicere, hoc non dicit Alexander.

At Alexander, cum orta dubitatio eſſet ex diuerſa computatione, & vellet oſtendere differentiam non eſſe inter cõputationes ipſas, Primo cauſam reddit, cur Imperator in ſingulis perſonis ſingulos gradus perficere voluerit: nempe quia hæreditas non defertur, niſi de vna ad alteram perſonam: ſacri verò canones duas in vno gradu conſtituere perſonas, ea ratione moti, quòd nuptię ſine duobus fieri nõ poſſunt: Non igitur Põtifex ſtatuit, quòd ex diuerſis rationibus diuerſè computari gradus debeãt: ſed cauſam reddit, cur ex rationibus diuerſis diuerſi ſint modi computandi introducti: & addit, quòd ſi attentè perſpiciantur, in

effectu inter ſe in nihilo differunt, hoc dicit Alexander, his verbis, quæ tu in tuum librum tranſportaſti, & ego ſuprà retuli: *Et in dicto c. quod allegas*, idem rurſus replicat, his verbis *Vtraque enim computatio, ſicut ſuperius diximus, vno fine concluditur, namque duo gradus legales vnum gradum canonicum conſtituunt.*

At inſtas, recitans hæc Alexandri verba, *Vltra ſeptem gradus nec conſanguinitas inuenitur, nec nomina graduum reperiuntur, nec ſucceſſio poteſt amplius prorogari.* eadem verba latina, gallica, vt ab omnibus intelligantur, ſic facis: *C'eſt à dire, outre le ſeptieſme degré à la façon des canons, il n'y a plus de conſanguinité ou parenté, & n'y a plus de nom de degré, auſſi n'y a plus de ſucceſſion: ce ſeptieme degré en canō eſt par luy dict eſtre le dixieſme degré des legiſtes.*

Dicas mihi amice ignote? ad quem finem hanc Alexandri authoritatem

adducis, tanta cum diligentia, vt duplici lingua audiri illam volueris, certè in quęſtiõe noſtra, nil facit ad propoſitum: niſi velis forſan cõcludere, quòd nec Cardinalis, nec Nauarrus, nec aliquis alius de ſanguine Regio, poteſt ſuccedere, cum nullus adſit, qui per ſeptem, & vltra, gradus ab Andegauenſe non diſtet. ignoro an hæc tua ſit intentio, ſed nimis ſcio, tua verba nihil aliud, quàm hoc dicere, & aculeũ hũc in animos hominum immittere.

Verùm enimuerò, & quòd in hoc etiam erres, & quòd ita bona fide cum Alexandro, vt mecum agas, dum cogere vis illum dicere illud, quod minimè dixit, & minus fideliter illius latina verba in gallica trãsfers, ex tuiſmet verbis te ipſum prodis. Primò, dum dicis Alexandrum reſtringere ſucceſſiones ad ſeptimum gradum: At enim Alexander non de ſucceſſionibus hęreditatum

reditatum, ſed de conſanguinitate impediente matrimonia verba facit, & illa impedimenta ad ſeptimum conſanguinitatis gradū reſtringit: Quod an verum ſit audi Alexandrum *in eodem c. quod tu allegas, in legibus ſiquidem ob nihil aliud ipſorum graduum mentio facta eſt, niſi vt hæreditas vel ſucceſſio ab vna ad alteram perſonā inter conſanguineos deferatur: In canonibus verò ob hoc progenies computatur, vt apertè monſtretur, vſque ad quotam generationem à conſanguineorum ſit nuptiis abſtinendum. Ibi præſcribitur, vt hæreditas propinquis modo legitimo conferatur: hic verò vt ritè, & rectè, & canonicè inter fideles nuptiæ celebrentur.*

Hæc ſunt Alexandri formalia verba, qui ſtatim, illa verba ſubdit, quæ tu notaſti, vt oſtenderet cauſam, cur diuerſo more canones, & leges, numerare ſtatuerunt. Nec te decipiat quod

dicit Alexãder, vt tu *in pag.23. tranſtuliſti, nempe, vltra ſeptem gradus nec conſanguinitas inuenitur, nec nomina graduũ reperiũtur, nec ſucceſſio poteſt amplius prorogari.* quæ verba tu ſic gallica, minus bona fide feciſti. *C'eſt à dire, outre le ſeptieſme degré à la façon des Canons, il n'y a plus de conſanguinité ou parenté, & n'y plus de nom de degré, auſſi n'y a il plus de ſucceſſion.* Quia hæc omnia dicit Alexander, non ad impediẽdas ſucceſſiones vltra ſeptimũ gradũ, ſed ad tollenda, vt diximus, impedimenta nuptiarum: nec dicit vltra ſeptimũ gradũ cõſanguinitatem non eſſe, ſed dicit illam non inueniri: nec dicit vltra ſeptimum non eſſe gradus, ſed dixit non reperiri graduum nomina: nec dicit non poſſe propagari ſucceſſiones hæreditatum: ſed dixit prorogari non poſſe ſucceſſionem conſanguinitatis ad impediẽdà matrimonia. Et quòd hic ſit genui-

nus ſenſus verborum Alexādri, quem tu Docte, præ feſtinatione adire non potuiſti, audi ipſummet Alexandrú, *in eodemmet c.* oſtendentem, errare illos, qui dicebant iure ciuili, conſanguinitatem in ſexto gradu terminari, dicit idque. *Juſtinianus nanque vſque ad quem gradum conſanguinitas ipſa perduret, in ſuis legibus non definiuit: canones verò vltra ſeptimam nullam numerauere generationem.* Quod igitur ad leges attinet, dicit Pontifex Imperatorem in ſexto gradu conſanguinitatem non definiiſſe: Quòd verò ad canones, non dixit terminaſſe in ſeptimo gradu, ſed dixit vltra ſeptimum non numeraſſe: & quòd Imperator non definierit, ſic probat Pontifex, dum ſequitur, *ſexto quidem gradu terminato, in ipſis legibus ſubintulit Jmperator, hactenus oſtendiſſe ſufficiat quemadmodum gradus cognationis numerare debeamus, generat: quippe per-*

ſona ſemper gradum adiecit, ecce in his breuibus verbis apertè oſtenditur tales gradus, quales iſti computant, non tantum vſque ad ſextum, verum etiam vltra numerari debere: quippe cum vltra ſextum, vlteriores gradus numerandos eſſe decernat. Vbi enim vlteriores nominat gradus, apertè indicat non ſex tantum modo eſſe gradus, ſed ſex finitis, adhuc alios numerandos, nec mirum; cũ in præcedentibus ipſe firmauerit Imperator, & in decimo etiam gradu cõſanguineos ſibi inter ſe poſſe ſuccedere: cum decimum nominat, non eſſe tantummodo ſex luce clarius confitetur. Hæc ille. Aduerte ignote, quanta cum diligentia, quot rationibus Põtifex id confutat, quod tu illius authoritate probaſſe te, credis.

Quòd autem non dixerit vltra ſeptimum gradum conſanguinitatem non eſſe, ſed dixerit, nõ inueniri, id eſt vix ob nimiam diſtantiam diſcerni poſſe, audi ipſam, *Nam in ſeptem gradi-*

bus,ſi canonicè, & vſualiter numerentur, omnia propinquitatum nomina continentur, vltra quos, nec conſanguinitas inuenitur, nec nomina graduum inueniuntur, nec ſucceſſio poteſt amplius prorogari, nec memoriter ab aliquo generatio recordari.

Propinquitatũ nomina ſunt, *Pater, filius, nepos, pronepos, abnepos, atnepos, trinepos, poſteriores*, & hæc in deſcendentibus, quę nomina ſeptẽ ſunt diſtincta, & diſtinctos gradus faciunt, vltimum verò nomen confuſum eſt, & non vnum ſolum, ſed plures, & tot facit gradus, quot ipſi ſunt poſteriores: & hi omnes poſſunt in arbore, ſeu tabella graduum poni: & licet ob difficultatem & diſtantiam vix poſſit inter eos conſanguinitas inueniri: nec diſtincta nomina graduum, vltra ſeptimum, inueniantur: nec ſucceſſio, ad impedienda matrinonia, amplius prorogetur: nec memoriter ab aliquo

generatio poſſit recordari: nihilominus, poſtquam poſſunt omnes in arbore, vel tabella poni, certè in omnibus cõſanguinitas ineſt: nec poſſunt à parentela repelli. Ita dicit idem Põtifex Alexander, *in eodem, quod allegaſti capite, his verbis, Nam ſi vt ipſi fatẽtur, in illo ſexto gradu conſanguinitas finiretur, omnes perſonarum ramuſculos, qui vltra illum gradum, in pictura arboris continentur velut ſuperfluos oporteret detrũcari, ſed quia omnes, qui in prædictæ arboris pictura numerantur, ex vna parentela conſiſtunt, nunquam ſine diminutione conſanguinitatis, à ſe poterunt ſeparari: veluti non ſine damno cuiuſque perſonæ valent à proprio corpore manus, brachia, & pedes truncari.* Si hæc, Docte, legiſſes, & cõſideraſſes, nunquam Alexandri authoritate dixiſſes, vltra ſeptimum gradum in hæreditatibus ſucceſſionem non dari. At ſcio dicere potes, caput nimis pro-

lixum, & tædioſum erat, & ego, qui ad tua dicta cenſurãda properabam, illud nec perlegendi, nec legendi, nedum intelligendi, otium habui. Amice admitto: ſed dicas, cur quæ ex ipſo tranſcribis, bona fide non refers? dicis enim Alexandrum dicere, vt gallicè trãſtuliſti, *ce ſeptieſme degré en canon eſt par luy dict eſtre le dixieſme degré des legiſtes.* At longè diuerſum proponit Alexander, de gradibus loquens, his verbis. *Atque hoc modo de reliquis ſentiendum eſt, vt qui ſecundum canones in ſexto, vel ſeptimo, ſecundum leges accipiantur in duodecimo, aut quartodecimo.*

Et quòd conſanguinitas etiam in ſeptimo gradu canonico non terminetur, niſi quo ad impediendas nuptias, clarè habetur ex verbis Alexandri, dicit enim, *In canonibus verò ob hoc progenies computatur, vt apertè monſtretur, vſque ad quotam generationem à con-*

ſanguineorum ſit nuptiis abſtinendum.

Abſtinēdum autem declarat vſque ad ſeptimam, dum dicit, *in eod. c. Sed terminatur ſecundum canones in ſeptimo gradu.* Cum terminetur ſeptimus conſanguineorum gradus, ad nuptias impediendas, ſub nomine quotæ generationis, certè vltra generationem illam quotam, aliæ ſunt generationes, quæ nuptias non impediunt. Nam ſi conſanguinitas non fuiſſet, niſi vſque ad ſeptimam generationem, & ſeptima ipſa prohibetur, debebat certè aut ſub nomine omnium generationum, aut ſub nomine indefinito, & non ſub nomine ſeptimæ generationis, vt eſt terminatũ, id determinari: ſunt enim, vltra ſeptem, plures conſanguineorũ generationes, & omnes gradatim ſuccedunt, pro vt quiſque eſt gradu proximior: Adeò vt hæc inter ſe conuertantur, eſt conſanguineus, ergo ſucce-

dit

dit: & ſuccedit ergo eſt cõſanguineus. Ita arguit ipſe Alexander, *in eod. c. Neque enim ſibi ſuccederent, niſi inter ſe parentelæ vinculo tenerentur, ſuccedunt autem inter ſe, Juſtiniano teſte, in decimo gradu, conſanguinei igitur ſunt, qui ſibi ſuccedunt*. Quid ad hæc dicis Docte ignote, nónne errorem agnoſcis tuũ?

CAP. V.

Dixi quinto loco erraſſe, dum notat me, in arbore Genealogię oblitum eſſe Sancti Ludouici, his verbis, *pag. 24. Et ſi en ſa deſcription il a oublié d'y mettre le Roy ſainct Loüys, qui eſt le chef des deux familles, qui ſont de Vallois, & de Bourbõ, eſtant le lien, qui les ioint enſemble, comme la pierre angulaire les deux parois.*

In quo ego fateor, me ignorare, an ipſe errauerit, an ego delirem, cum in ſuo libro lego ipſum ità dixiſſe: Quare conſului ne dum quinquies, ſed decies, & quinquagies amicos, oſtenſo

illis eius libro, nunquid Sic eſſet in eo ſcriptum. Non poteſt impreſſoris erratum eſſe, cum verba ipſa paginam contineant: Non mihi veriſimile videbatur, ipſum, adhibitis ſaltem ocularibus, non vidiſſe in meo libro ſic extare, & magnis literis, *Sanctus Ludouicus Capeumgius*: Nec etiam mihi veriſimile videbatur ipſum neſcire latinè, cum ſæpius in ſua animaduerſione latinè ſcribat: quin et ſi latinè nō intelligeret, videbam eum legere potuiſſe in verſione Gallica, in qua ſic ſcriptus eſt, *ſainct Louys Roy de France, de l'eſtoc, & ligne des Capets*. Sed tandem cum amici me ſecurum redderēt ita in ſuo libro ſcriptum eſſe, vt ego retuli, cogor dicere, ipſum erraſſe, & nimis ſupinè, dum ſic contra me exclamat: *iamais Juriſconſulte n'euſt fait vne cōſanguinité ſans y mettre la tige, & la ſource des parentez de l'vn, & de l'autre.*

CAP. VI.

Sexto illum errare affirmaui, dum his verbis, notat me allegare Vlpianũ contra ipſius mentem, *Ce docteur eſtrã-ger ou eſtrange à la troiſieſme page de ſon liure, interprete Vlpian contre ſon intention, il dict,* liberos non omnes ſimul vocat Prætor, ſed gradatim: *Il conclud par la, que tous ceus, qui ſont en vn meſme degré ne ſont appellez à la Couronne, mais l'vn apres l'autre: Mais Vlpian entẽd, liberorũ appellatione veniunt nepotes, pronepotes, & cæteri deſcendentes. Si donc vn homme meurt laiſſant des fils, des arriere fils, & enfans des arriere fils, ils ne viendrõt pas tous enſemble à la ſucceſſiõ mais premieremẽt les fils, en defaut des fils, les arriere fils & puis en deffaillãt les arriere fils, y viẽdrõt leurs enfans par ordre de nature: Car le droict ciuil appelle tous les freres, & les ſeurs enſemble, Vlpiã dit gradatim admittũtur cogniti, vt qui ſunt primo gradu omnes ſimul admit-*

tantur. Il ne dit point, vnus, Sed omnes.

Incognitus iſte, vt ſe verè doctum oſtentet, notat me, quòd Vlpianum contra ipſius mentem allegem: & vt hoc demonſtret, Vlpianum interpretatur, & multũ ſe inuoluit, ca tandem id quod dixi concludit, illud non intelligens ipſe, aut fallor.

Verùm antequam id oſtendã, deſidero ab eo ſcire cauſam, quare ipſe ad ſucceſſionem Coronæ vbíque verba cõuertat, cùm ego de ſucceſſione Coronæ verbum nullum faciã, nec, Deo iuuante, meis diebus, continget vt de ſucceſſione Coronæ tractandum ſit.

Vellem ab eo rurſus ſcire; quid ad quæſtionem noſtram facit quod dicit, Sus ciuile & fratres, & ſorores inſimul appellari ad ſucceſſionem, qua de re in meo libro ne ſyllaba quidem?

Pro tua nota, credo ſcis, cùm ſis doctus, & Vlpianum interpreteris, quòd

leges non ſemper ad literam id probant, ad quod allegantur. Sed quãdoq́ue probant ducto arg. à ſimili quandóque à contrario ſenſu, quandóque à ratione ſui, & aliis variis modis: Dic igitur hoc modo, lex ciuilis, quæ omnes agnatos gradatim vocat, cum agnatorum plures ſint gradus(vt tu ipſe declaraſti) licèt omnes vocet, qui ſunt in vno gradu, non tamen omnes vocat ſimul, qui ſunt in omnibus gradibus, ſed illos tantùm vocat, qui ſunt in gradu proximiores, & videbis conſequi, quòd lex ciuilis vocat vnũ gradum duntaxat, & non omnes ſimul gradus, hoc tu tuis declarationib⁹ dixiſti, hoc dicit Vlpianus, hoc dicit Iuſtinianus, Imperator, *inſtit. de leg. agnat. ſucceſſione, in.* §. *Si plures, ait enim, ſi plures ſunt gradus agnatorum, apertè lex xij. tabularum proximum vocat.* Proximum nempe gradum: Et me deinde ſic ar-

gumentari comperies, ſi rectè ratiocineris: Vt lex ciuilis, quæ vocat omnes gradus agnatorum, non vocat omnes gradus ſimul, ſed vnum duntaxat proximiorem, ita lex Regia, quæ ad Primi Principis Prærogatiuam vocat omnes agnatos, non omnes ſimul vocat, ſed vnum illum duntaxat, qui proximior eſt: hoc igitur eſt, quod ego concludo, & non id, quod tu inſulſè me concludere, ſic dicis. *Jl conclud par là, que tous ceux qui ſont en vn meſme degré, ne ſont appellez a la Courone: mais l'vn apres l'autre*, hæc concluſio, quæ nihil concludit, non mea, ſed tua eſt concluſio.

CAP. VII.

Septimum dixi te incurriſſe in errorem, notãdo me, quod dicam Cardinalem Ducis Alenconij hæredem, cum tamẽ loquar de ſucceſſione Coronæ, ita dicens, *pag. 26. & parlant ceſt*

autheur de la ſucceſſiõ de la Courone, il faict Monſieur le Cardinal heritier de feu Monſieur le Duc d'Alençon, lequel n'auoit heritier que le Roy ſon frere, & faict par imagination que Monſieur le Duc ayt ſuccedé au Roy ne l'ayant ſurueſcu: toutefois contre les preceptes de droict, & pour monſtrer la parenté, qui eſt entre noſtre Roy, & Monſieur le Cardinal, puis qu'il eſt queſtion de ſucceſſion, non de mariage, nous ferons les degrez à la façon des Iuriſconſultes, non des Canoniſtes.

Iam ſæpius dixi, me aſſeruiſſe Cardinalem Ducis Alenconij hæredem in Prærogatiua Primi Principis, & non in ſucceſſione Coronæ, de qua ego loqui nec debui, nec ſum locutus: & non fuit propterea opus, vt imaginationes illas conciperem, à quibus doctus iſtę eſt tractus in errorem, quis enim, eo excepto, dixiſſet me facere Cardinalem hæredem Coronæ, tan-

quam hęredē Andegauenſis, eo quod Andegauenſis mortuus, hæres ſit Regis viuentis? At audi concluſionem, poſtquam hęc dixiſſet ſubiungit, *& pour monſtrer la parenté, & quæ ſequuntur, ne repetantur, cum ſint 5. immediatè poſita, nous ferons les degrez à la façon des Iuriſcōſultes, non des Canoniſtes.* Septuagenarius Xanthippes ſimili nubam, ni hæc concluſio diſtet à pręcedentibus in decimo quinto gradu, adeò vt, & ſi Canoniſtarum more gradus computentur, nihil tamen inter ſe, aut conſanguinitatis, aut conuenientiæ habeant: & poſſint ideò matrimonio coniungi.

Cap. VIII.

Octauo errauit, dum notat me malè dixiſſe, neminem alicui hęredem eſſe poſſe, qui prius præſumptus hæres illius non fuerit, dicit vtique *pag. 27. ce Docteur en droict en ſes maximes*

tient

tiēt que perſonne ne peut eſtre heritier d'vn defunct, qu'auparauant il n'ayt eſté ſon preſumptif heritier. Dixi hoc certè, & eſt verum: qui enim alicui proximior eſt, illius, ſi moriatur hęres eſt, quia lex defert illi hæreditatē, eſt igitur, dum ille viuit, illius præſumptus hęres: hęres nempè à lege deſignatus. At videamus quæ ipſe obiicit, dicens, *ea. pag. Je luy demanderois volontiers s'il fuſt eſcheu que Monſieur le Cardinal fuſt mort à l'inſtant que feu Monſieur frere du Roy mourut, ſçauoir qui euſt eſté heritier de Monſieur, car nul autre, à ſon dire, n'eſtoit ſon heritier que Monſieur le Cardinal, il fuſt donc decedé ſans heritier.* Subtile certè quęſitū. Qui proximior Duci fuiſſet ille ſucceſſiſſet, & fuiſſet Ducis hęres, Cardinalis enim, niſi viuens, illius aut pręſumptus hęres, aut hęres, eſſe non poterat. Video hoc reſponſum illi non ſatisfacere: ſubdit enim, *pag.* 27.

ce mot de preſumptif heritier n'eſt point legitime: car il n'y a heritiers aucuns d'vn homme viuant. S. Paul dit que le teſtament ſe confirme par mort, auſſi faict l'heredité, qui eſt vne ſucceſſion à vn homme mort, c'eſt donc abuſiuement parler d'heritier preſumptif, il vaudroit mieux l'appeller eſperant d'heriter, où attendant l'heritage, & la mort de quelqu'vn.

Dubito an ſeriò loquatur, ſed multò magis, Francus ne ſit, an extraneus, dicit enim verbum, preſumptum hæredem legitimum non eſſe, cum nihilominus in conſuetudinibus Franciæ verbum *preſumptif*, paſſim legatur, *in conſuet. Bleſenſi, tit. des ſucceſſions, art. 168. In Pictauẽſi, tit. des donatiõs, art. 215.* & *216. in Engoliſmenſi, tit. des teſtamens, art. 115. in Sanctonenſi, tit. des teſtamens, ar. 85. in Cenomanenſi, tit. des ſucceſſions, art. 262. & art. 287. ne plures adducam. At ſubdit ipſe.* Pauli teſtimonio, nul-

lus hominis viuentis hęres eſſe poteſt, nec ex teſtamento, nec ab inteſtato. Sed amice ignote, quis vnquam hoc dixit? ſed tu erras, quia inter hæredem, & præſumptum hæredem, differentiam non conſtituis, vt debes: hæres vtique nõ niſi defuncti hæres eſſe poteſt: præſumptus verò hæres poteſt eſſe & viui, & defuncti: viui dum illius eſt proximior, & lex, ſi ſuperuiuit, vocat illum, primo loco, ad hęreditatem: mortui dum non adit hęreditatem ſibi à lege delatam: poteſt enim illam repudiare. Sed dicis tu, verbum præſumptum non eſt legitimum & quòd melius diceretur ſperans hæreditatẽ, aut expectans bona, & mortem alicuius. Niſi multa impertinentia dixiſſes, certè dicerem te hæc ironicè dicere, & non ſeriò. Et vtcunque ſit, ſcire debes, quòd vt quis ſit pręſumptus hęres, non pendet, aut prouenit ab ani-

mo ipſius, aut deſiderio, ſed ex virtute legis, quæ proximiorem vocat ad ſucceſſiones, & ſic præſumptus hæres, ex eo ꝙ prꝍſumptus hæres eſt, nec legē, nec aliquē offendit: cùm poſſit eſſe prꝍſumptus hæres, & nihilominus nō deſiderare hæreditatem, & mortē illius, cuius eſt virtute legis hæres præſumptus: At quia ſpes in homine eſt, eſtque futuri boni expectatio: & ideò vix eſſe poteſt ſine deſiderio illius cōſequendi: certè qui, ſub ſpecie boni, ex morte alicuius ſperat hæreditatē, deſiderat mortem illius, & offendit Deū, legem, & proximiorem ſuum, cuius bona, & mortem deſiderat. Et non eſt ideò, vt tu dicis, melius dicere, ſperantem hæreditatē, quàm dicere præſūptū hæredē: hunc enim lex authorat: illū reprobat, & pro nihilo habet illius deſideriū: ſpes enim hꝍreditatis ex cognatione deuoluendæ neque ligitima

eſt, neque conſiderabilis, *& nil aliud per eam ſignificatur, quàm actus voluntatis ſperantis, ita dicit Bart. in l. 1. & l. fin. C. de pact. & latius in l. is poteſt, num. vi. quem alii ibi ſequuntur, ff. de acquir. heredit.*

At iſte tranſiens ad tragicas hiſtorias, dicit, *pag. 28. ie me ſouuiens d'vne hiſtoire que recite Ioſephe en la prinſe de Ieruſalem, il dict qu'vn ſoldat Romain eſtoit mõté ſur vne gallerie du temple de la ville, en laquelle on auoit fait vne trainee de poudres ſulphurees, ou ſe mit le feu, ce ſoldat ſe voyant au deſeſpoir, ne s'oſoit precipiter du haut en bas, mais appelle vn ſien compagnõ luy diſant qu'il l'inſtituoit ſon heritier, ſi quand il ſe ietteroit du hault en bas de ceſte gallerie ce ſien compagnõ le recueilloit entre ſes bras, ce preſumptif heritier ſe preſente pour le receuoir, mais il fuſt eſcraſé par la cheute du teſtateur, lequel ſurueſquit ſon heritier, & enterra celuy qui s'attendoit auoir ſes biens, c'eſt peut eſtre le preſumptif heri-*

tier dont ce docteur entend parler.

Satis aptam tibi finxiſti hiſtoriam, & quis ſis quærere nõ eſt neceſſe, quãdoquidem loquela tua manifeſtum te facit.

Nec quieſcens addit, *Mais il eſt certain que tous les parens d'vn homme viuãt ſont preſumptifs heritiers, non le plus proche ſeulement, d'autant qu'il peut eſchoir que celuy qui eſt le plus proche meurt auant celuy à qui ſont les biens, ou aduiendra que ce plus proche renoncera, & partant,* ſucceſſorio edicto *Il peut eſchoir que le dernier, & le plus eſloigné de la parenté ſera heritier, ſi tous les plus proches renoncent, pource qu'il n'eſt heritier qui ne veut.*

Si omnes conſanguinei, eodem tẽpore, vt doctus iſte dicit, ſunt alicuius preſumpti hæredes, certè illo mortuo ſunt omnes eodem tempore hæredes, ſed hoc eſt falſum, quia lex duntaxat proximiorem vocat, non ſunt igitur

omnes prçſumpti hæredes, præſumptus enim ille eſt, vt dixim⁹, quẽ cum proximior ſit, lex vocat ad hçreditatẽ alicuius, cum illius morte locus erit hereditariæ ſucceſſioni.

At dicit ipſe poteſt eſſe vt proximior moriatur, poteſt eſſe vt renũtiet, & ne dum vnus, ſed omnes, vltimo excepto, qui tunc erit hæres, ergo omnes ſunt præſumpti hæredes. Falleris Docte, quia nõ omnes eodem tempore: ſed bene ſucceſſiuè eſſe poſſunt præſumpti hçredes, & nunquam ideò eodem tempore erit niſi vnus: Cum vno decedente, vel renũtiante, alter ſuccedet, & eo ordine, quo ſucceſſorium edictum, quod tu allegas, de gradibus diſponit. Sed neſcio an tu magis ridiculus ſis, àn ego, qui in illis immoror.

At audiamus aliam, quam ad hoc probandum, rationem adducit, dicẽs *pag. 30. ſes maximes doncques ne ſeront*

trouuees vrayes, ny vray ſemblables, quād il dit qu'aucun ne peut eſtre heritier, que premierement il ne ſoit preſumptif heritier, ou il m'accordera que tous les parens habiles ſont preſumptifs heritiers.

Cōcedo tibi conſanguineos habiles, omnes eſſe præſumptos hæredes: concede igitur mihi neminem eſſe hæredem, qui pręſumptus hæres prius non fuerit. Non potes hoc non facere, amice ignote, poſtquam alteram ex tuis diſiunctiuis poſitionibus tibi cōceſſi: nempe omnes cōſanguineos habiles, id eſt, qui habiles ſūt, eſſe pręſumptos hæredes, ſed memineris ſupra concluſum eſſe, habilem eſſe non poſſe, niſi vnum, & vnus ideò ſolus, & nō plures, eodem tempore, poſſunt eſſe pręſumpti hæredes. Vt verò probet omnes eſſe præſumptos hæredes, *addit pag. 30. Et qu'ainſi ſoit, ſi apres la mort de noſtre Roy il prenoit vne deuotion à Monſieur le Cardinal*

Cardinal de quitter le monde, & ſe retirer en quelque Religiō, le Roy n'auroit il point d'heritier, & ſi pendant que le pere du Roy de Nauarre viuoit, le Roy fuſt decedé, & feu Monſieur le Duc euſt fait profeſſion de Capuchin, vous me confeſſerez, que le feu Roy de Nauarre eſtoit Roy par proximité. Car primus eſt, quem nemo præcedit, id eſt capax ſuccedēdi: & qui pouuoit deuiner que feu Monſieur ne deuſt prendre l'habit de religion. Ne reſpondeas, ne efficiaris ſimilis illi, dicit ſapiens.

CAPVT IX.

Nono dixi Doctum iſtum erraſſe, dum notat me malè dixiſſe deſcédentem ab inhabili inhabilem eſſe, *pag.31. Il dict puis apres, que le feu Roy de Nauarre eſtoit inhabile de ſucceder à noſtre Roy, pendant que viuoit feu Monſieur le Duc, & fait vn argument, celuy qui eſtoit inhabile à ſucceder, ne peut auoir des enfans habiles à ſucceder: par ceſte raiſon le pere de*

Monſieur le Cardinal n'a iamais eſté habille à la Couronne non plus, que le feu Roy de Nauarre, il ſ'enſuiuroit donc que Monſieur le Cardinal ne peut eſtre habile, puis que il eſt nè d'vn homme incapable.

Vt centies dixi, nunquam ego verba feci aut de Rege, aut de ſucceſſione Coronæ, & nihilominus, ignote amice, tu me ſemper vis de Rege loqui, & vbique & ad propoſitum, & extra propoſitum, ad ſucceſſionē Coronæ verba detorques, & ſi pateris, vt quid credam, dicam, prouerbium recitabo Italicū, *la lingua va doue lo dente duole:* quòd eſt dicere, Currit lingua vbi dens dolet. Sed ad tuam illā rationem, quā tam inſulſè adducis, tu ipſe reſpōdere potes, quòd pater Cardinalis erat in habilis, ſtantibꝰ tot Valeſiis, qui in ſucceſſione Prętogatiuę primi Principis, illum præcedebant, & excludebant, & non potuit ideò Cardinali filio habi-

litatem illam, quam ipſe non habebat, relinquere: *nemo enim dat quod non habet, vulgata lex ait.* Verùm Cardinalis filius, qui morte, Frãciſci Andegauẽſis Prærogatiuã illam eſt cõſequutus, inuentus ideò eſt ad illam habilis, quia ij omnes Valeſij, qui patrem ſuũ præcedebant, & excludebant, eo tempore deceſſerant, & nullus erat ipſi Duci Cardinale proximior, & Cardinalis igitur ſucceſſit iure ſuo, & non repræſentatione patris, aut iure à patre ſibi tranſmiſſo, & eſt habilitatẽ aſſecutus non à patre, qui illam nunquã habuit, ſed à lege Regni, quæ Cardinali, vt proximiori, illam detulit.

CAPVT X.

Decimo errauit, & dupliciter, dicẽs me Nauarro ad coronã aditum dare, dum illũ excludere volo: At in oſtendendo illius duplicem errorem, non inſiſto, tum quia ſuperius in errorum

annotationibus de illis eſt ſatis dictũ, tum quia illas rationes, quæ expũgunt illius inductiones, hîc aperire non eſt noſtri inſtituti.

CAPVT XI.

Vndecimum, & duplicem dixi eſſe errorem: cũ dicit me perperam dicere, dum dico Cardinalem eſſe hæredem Ducis, *ait enim, pag. 34. Il dit que Monſieur le Cardinal eſt heritier de feu Monſieur le Duc, à quoy ſ'oppoſera le Roy pour les propres, & la Royne ſa mere pour les meubles & acqueſts & puis il dit, que Mõſieur le Duc eſtoit preſũptif heritier du Royaume, tellement que Monſieur le Cardinal n'eſtant heritier des biens meubles, ou immeubles de feu Monſieur, il ſeroit ſeulemẽt heritier de ſa preſumption, c'eſt a dire du vent, ou de l'eſperãce, mais qui ouyt iamais dire, qu'il y euſt vn heritier de l'eſperance, & de la preſũptiõ?* Ne tuis inſulſitatib⁹, ignote Docte, diutius me detineas, cũ ſuperius oſtenſum ſit, te in illis ne dum

errare, ſed à ratione penitus aberrare: Agnoſce rogo Cardinalem non immobilium, non mobilium rerum, hæredem Ducis eſſe, ſed illius hæredem in iure prærogatiuæ Primi Principis Franciæ, quod tu tuis vanitatibus, & vafris detorſionibus ab illo auferre deſudas: ſed diſrumparis licet, Prærogatiuam illã, illiuſque ius, lege Regni habet. At mente commotus ſtare nõ potes, *ſed addis, pag. 35. Mais ſans toucher les points qu'a entamé ce docteur eſtrãger, Il y auoit aſſez de raiſons pour monſtrer que Monſieur le Cardinal eſtoit le premier Prince du ſang, & que ſ'il ſuruit le Roy, il doit eſtre declaré ſon heritier à la Couronne: non le rendre heritier de feu Monſieur, qui ne fuſt iamais heritier du Roy, que par eſperance, ou par fantaſie.* Et ſi multę, vt dicis, adſint rationes, quibus probari poteſt Cardinalem Primum Principem eſſe, & ſi Regi ſuper-

uiuit, illius Coronæ eſſe hæredem, tu nihilominus illas adducere cauiſti: & illas ego adducere non debui: quoniam de ſucceſſione Coronæ dicere non fuit meum inſtitutũ:ſed tuis votis tuisdieb⁹, Dei bonitas nõ annuet, vt de illa tractare, pro tuo deſiderio poſſis, vt tuis dicendi modis, tuis inuolutionibus, nihil magis appetere vbique te ipſum prodis: & iniuria memoriam optimi Principis Ducis Andegauenſis afficis, dum Coronam affectaſſe inſinuas: talem enim ſpem & diuina, & ciuili lege improbatam eſſe, ſuperiùs ſatis deduxi.

Tandem Doctus iſte, vt ſe vndique doctum oſtentet, finxit me dixiſſe hæreditatem eſſe ſucceſſionẽ in ſpem defuncti, & id inde acriter reprehendit, dicit enim *pag. 35. On dit, hæreditas eſt ſucceſſio in bona defuncti, ie n'ay iamais leu, que ſe ſoit ſucceſſio in ſpem defuncti.*

Tu, vt ais, nunquã legiſti hęreditatẽ

ſucceſſionē eſſe in ſpem defuncti, ſed oblitus es dicere, prȩterquam in libro meo. ſed credo, id tacuiſti, cōſcientia tactus, quia ego id nunquā dixi, & nihilominus apud Imperatorē, in §. in conditionali, inſtit. de verb. obligat. & in l. fin. C. de pactis, legere potuiſti, ius hȩreditatis ſpem etiā cōprehendere, licet tu id ante nō legiſſes. Sed nō poſſum tacere te in eo errare, quod dicis hæreditatē *Succeſſionem eſſe in bona:* lex enī dicit, *Succeſſionē in ius defūcti:* Et ius, & bona nōparū, inter ſe differūt, quinimo verbum bona, ad hȩreditatē non adaptatur, *ita Bart. in d. l. fin. verſ. nā promittēs, C. d. pactis.* at hoc trāſeat cū aliis.

Dicis in vltimis tuis verbis, claudēs librum. *Et pource ce Docteur ſe fuſt bien paßé d'entrer es queſtions ſi ardues, pour en ſortir ſi mal à ſon hōneur: ce que nous diſons n'eſt pour deroger aucunemēt au droict de Monſieur le Cardinal: mais pour obuier*

à ceux qui ſe moqueront de ce Docteur, lequel ſouſtenant vne bonne cauſe ſi mal qu'il fait, empire de beaucoup la cauſe, & faict tort à ce bon Prince.

Iamiam ſtomachari cœperam, atq; ad iram me totum vertebam: cum legerem me, vt honoris deſertorẽ, notari: daríque gẽtibus in deriſum, quòd cauſam tam arduã, tam illuſtrem, tam bonam aſſumere præſumpſiſſem, & illam tam inſipidè, tã malè defendiſſem. At cum viderim te, ignote Docte, & meam aſſumpſiſſe protectionem, & quæſtionis patrociniũ, atque illam rationum tuarum acumine reſtauratã, ità muniuiſſe, vt quãuis rationes illas, in tuo pectore, vnà cũ tuo nomine, abſconditas retineas, nihilominus à quoquã expugnari minimè vnquã poſſit: deferbuit ira, & beneficentiæ tuæ gratias ſupplex ago.

FINIS.